

Europese Aanbesteding Brandverzekering Gemeente Almere

2^e Nota van Inlichtingen bij Selectiefase Niet-Openbare Aanbestedingsprocedure

TenderNed-kenmerk : 596003
Referentienummer : IA2026.03.02
Publicatiedatum : 23 juni 2026
Documentdatum : 6 augustus 2026

1 Inleiding

Voor u ligt de 2^e Nota van Inlichtingen behorende bij de Selectiefase van de Europese Aanbesteding Brandverzekering van de gemeente Almere met TenderNed-kenmerk 596003 en Referentienummer IA2026.03.02. Deze Nota van Inlichtingen is een integraal onderdeel van alle aanbestedingsdocumenten.

Tot en met 30 juli 2026 vóór 12.00 uur was er de gelegenheid tot het stellen van vragen en het plaatsen van eventueel opmerkingen naar aanleiding van de 1^e Nota van Inlichtingen.

Na de 1^e Nota van Inlichtingen zijn 13 vragen/opmerkingen ingediend. In deze Nota van Inlichtingen treft u de antwoorden aan op de gestelde vragen.

Het spreekt voor zich dat de beantwoording geanonimiseerd heeft plaatsgevonden.

Hierbij willen wij u erop wijzen dat vervolg vragen/berichten niet meer zullen worden beantwoord.

2 Vragen / Opmerkingen

1. vraag 1

Onderwerp: Rol en positie van de gevolmachtigd agent

In antwoord op vraag 1 van de Nota van Inlichtingen (d.d. 14-07-2026) stelt de aanbestedende dienst dat de verzekeraar de gegadigde, inschrijver en opdrachtnemer is. Vervolgens merkt de aanbestedende dienst op: "Hierbij kan de vraag gesteld worden wat de rol en toegevoegde waarde van een gevolmachtigde agent is." Daarmee lijkt niet alleen de juridische positie van de gevolmachtigd agent ter discussie te worden gesteld, maar ook het gekozen distributiemodel. Kunt u toelichten welke relevantie deze opmerking heeft voor de beoordeling van de geschiktheid van gegadigden binnen deze aanbesteding? Indien hiermee wordt bedoeld dat deelname via een gevolmachtigd agent minder wenselijk wordt geacht dan rechtstreekse deelname door een verzekeraar, verzoeken wij u te motiveren hoe dit zich verhoudt tot het gelijkheidsbeginsel, het proportionaliteitsbeginsel en het verbod op discriminatoire eisen. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met het expliciet bevestigen dat verzekeraars gelijk worden behandeld ongeacht of zij rechtstreeks deelnemen of gebruikmaken van een gevolmachtigd agent, en dat de toegevoegde waarde van het gekozen distributiemodel geen selectie-, geschiktheids- of beoordelingscriterium vormt?

Antwoord:

Bij de beantwoording van vraag 1 in de 1^e Nota van Inlichtingen is antwoord gegeven op het scenario zoals deze geschetst is in de gestelde vraag. Ten aanzien van het geschetste scenario is in het antwoord aangegeven dat de aanbestedende dienst zich erin kan vinden dat de verzekeraar de gegadigde/inschrijver is en tevens opdrachtnemer bij de overeenkomst is.

Uit bovenstaande vraag (vraag 1 van de 2^e Nota van Inlichtingen) blijkt dat het niet geheel duidelijk is op welke wijze een gevolmachtigde agent zich kan aanmelden. Er zijn verschillende mogelijkheden op welke wijze een gevolmachtigde agent zich kan aanmelden in deze aanbesteding, te weten:

- een gevolmachtigde agent meldt zich aan en doet een beroep op één verzekeraar. Hierbij wordt de gevolmachtigde agent als penvoerder gezien en treedt op als gegadigde;
- een verzekeraar meldt zich aan en doet een beroep op een gevolmachtigde agent. Hierbij wordt de verzekeraar als penvoerder gezien en treedt op als gegadigde.

Ten slotte benadrukken wij dat er geen voorkeur is bij de gemeente, dus ook geen voorkeur voor directe deelname door verzekeraars boven deelname via een gevolmachtigde agent. De gemeente bevestigt dat iedere aanmelding beoordeeld wordt op basis van hetgeen vermeld staat in het Selectiedocument. Ten overvloede willen wij aangeven dat wij bedoeld hebben met "Hierbij kan de vraag gesteld worden wat de rol en toegevoegde waarde van een gevolmachtigde agent is." aan te geven dat een verzekeraar (veelal) zelfstandig zou kunnen inschrijven en dat een beroep op een gevolmachtigd agent niet noodzakelijk is. De eerder gekozen bewoording is onjuist (en is voor meerdere uitleggen vatbaar waardoor deze verkeerd kan worden geïnterpreteerd.).

2. vraag 2

Onderwerp: Advies 411 Commissie van Aanbestedingsexperts

In Advies 411 heeft de Commissie van Aanbestedingsexperts geoordeeld dat onderscheid tussen verzekeraars en gevolmachtigd agenten objectief gerechtvaardigd moet zijn en dat een ongerechtvaardigd onderscheid in strijd kan komen met het proportionaliteits- en gelijkheidsbeginsel. Heeft de aanbestedende dienst dit advies betrokken bij de formulering van de onderhavige eisen? Zo ja, op welke wijze?

Antwoord:

Bij de inrichting van de aanbesteding is ook rekening gehouden met de adviezen van de Commissie van Aanbestedingsexperts, waaronder advies 411. Zo heeft de Commissie van Aanbestedingsexperts de volgende aanbeveling gedaan:

“Aanbeveling

De Commissie beveelt aanbestedende diensten bij de aanbesteding van verzekeringsovereenkomsten aan in de aanbestedingsstukken aan te geven dat gevolmachtigde agenten slechts in naam van een verzekeraar mogen inschrijven en niet in eigen naam, zodat helder is dat de verzekeraar de inschrijver en uiteindelijk de contractspartij is en niet de gevolmachtigde agent. Ook beveelt de Commissie aan in de aanbestedingsstukken duidelijk te maken welke extra eisen in een dergelijk geval eventueel aan de gevolmachtigde agent worden gesteld, zoals het overleggen van de machtiging van de verzekeraar, een vergunning op basis van artikel 2:92 Wft en een eigen verklaring van de gevolmachtigde agent betreffende de uitsluitingsgronden.”

Zie hiervoor paragraaf 7 van advies 411.

Bij de inrichting van de aanbesteding en het formuleren van de eisen is hier ook rekening mee gehouden. Daarnaast is er (bewust) voor gekozen dat gevolmachtigde agenten ook in eigen naam mogen inschrijven. Zie het antwoord op vraag 1 van Nvl 2 waar de mogelijke verschillende aanmeldvormen wordt weergegeven.

3. vraag 3

Onderwerp: Effect op mededinging

Heeft de aanbestedende dienst onderzocht welk effect de combinatie van aanvullende eisen voor gevolmachtigd agenten heeft op de toegang van deze marktpartijen tot de aanbesteding en daarmee op de mededinging? Zo ja, kunt u de uitkomsten van die beoordeling toelichten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft bij het formuleren van de geschiktheidseisen beoordeeld of deze passend en proportioneel zijn gelet op de aard en omvang van de opdracht. Daarbij is meegewogen dat zowel verzekeraars als gevolmachtigd agenten kunnen deelnemen aan de procedure.

4. vraag 4

Onderwerp: Aanvullende eisen en marktrol van gevolmachtigd agenten

Vraag:

Voor gevolmachtigd agenten gelden onder meer:

- een afzonderlijk UEA;
- een Volmachtverklaring;
- een mogelijke Letter of Authority;
- de geschiktheidseis inzake het Protocol Volmacht;
- een accountantsverklaring ten aanzien van het Protocol Volmacht;
- aanvullende verplichtingen ten aanzien van volmachtgevers.

Kunt u per aanvullende eis, procedurevoorschrift of bewijsverplichting aangeven welk concreet risico daarmee wordt ondervangen dat niet reeds wordt afgedekt door de Wft, het AFM-toezicht, de volmachtovereenkomst, de Volmachtverklaring en de beoordeling van de verzekeraar zelf? Tevens verzoeken wij u toe te lichten waarom deze verplichtingen uitsluitend aan gevolmachtigd agenten worden opgelegd en niet aan rechtstreeks inschrijvende verzekeraars.

Antwoord:

De aanbestedende dienst merkt allereerst op dat de in de vraag genoemde documenten en bewijsstukken niet allemaal dezelfde functie hebben. De verschillende stukken zien op verschillende

aspecten van de aanmelding en worden verlangd om de positie van de gevolmachtigd agent en de relatie met de betrokken verzekeraar te kunnen beoordelen.

Bij aanmelding dienen de ingevulde en ondertekende UEA's (UEA van de gevolmachtigde agent & UEA van de verzekeraar) en een ingevulde volmachtverklaring aangeleverd te worden, zie paragraaf 4.9.2 en 4.9.7 van het Selectiedocument. Deze documenten worden door de aanbestedende dienst beoordeeld, indien er naar aanleiding van deze beoordeling onduidelijkheden, vragen of twijfels bestaan kan de aanbestedende dienst besluiten om aanvullende informatie/nadere bewijsmiddelen op te vragen ter verificatie.

Eventuele aanvullende bewijsstukken kunnen door de aanbestedende dienst worden opgevraagd om vast te stellen dat de gevolmachtigd agent bevoegd is om de betrokken verzekeraar in het kader van deze aanbestedingsprocedure te vertegenwoordigen en, indien de opdracht wordt gegund, namens deze verzekeraar rechtsgeldig verplichtingen aan te gaan. Hiermee kan de aanbestedende dienst verifiëren dat sprake is van een geldige vertegenwoordigingsrelatie en voorkomen dat achteraf onduidelijkheid ontstaat over de bevoegdheid van de gevolmachtigd agent of de rechtsgeldigheid van de aanmelding, inschrijving of de uiteindelijk te sluiten overeenkomst. In het Selectiedocument zijn voorbeelden opgenomen van bewijsstukken die hiervoor als passend bewijsmiddel kunnen dienen. Deze opsomming is niet limitatief. Ook andere bewijsstukken kunnen door de aanbestedende dienst worden geaccepteerd, mits daaruit naar het oordeel van de aanbestedende dienst voldoende blijkt dat aan de betreffende eis wordt voldaan en de gevraagde bevoegdheid of rechtsverhouding kan worden vastgesteld.

5. vraag 5

Onderwerp: Vergunningen en openbare registers

Het Selectiedocument noemt een kopie van vergunningen als passend bewijsmiddel. Voor gevolmachtigd agenten geldt dat de vergunningstatus blijkt uit de openbare registers van de AFM. Voor zover geen afzonderlijke papieren of digitale vergunning beschikbaar is die als document kan worden overgelegd, ligt het voor de hand dat verificatie plaatsvindt via deze openbare registers. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat in dergelijke gevallen een uittreksel uit het relevante openbare register als voldoende bewijsmiddel wordt geaccepteerd?

Antwoord:

Artikel 2:92 van de Wet op het financieel toezicht stelt dat het verboden is om in Nederland op te treden als gevolmachtigde agent zonder een vergunning die is verleend door de Autoriteit Financiële Markten.

Bij uw Verzoek tot deelneming hoeft de gegadigde geen bewijsstuk(en) bij te voegen waaruit blijkt dat u aan deze vergunningseis voldoet. De aanbestedende dienst beoordeelt het Verzoek tot deelneming voor deze vergunningseis in eerste instantie aan de hand van de ingediende UEA's en kan daarbij zelf de relevante openbare registers raadplegen om te verifiëren of aan de vergunningseis wordt voldaan. Indien er naar aanleiding van het Verzoek tot deelneming onduidelijkheden, vragen of twijfels bestaan dan kan de aanbestedende dienst besluiten om aanvullende informatie/bewijsmiddelen op te vragen ter verificatie. In het Selectiedocument is een kopie van de vergunning genoemd als voorbeeld van een geschikt bewijsmiddel. Deze opsomming is niet limitatief. Ook andere bewijsstukken kunnen worden geaccepteerd, mits daaruit naar het oordeel van de aanbestedende dienst voldoende blijkt dat aan de betreffende vergunningseis wordt voldaan.

Voor zover met deze vraag wordt beoogd een wijziging van het Selectiedocument te verzoeken, is niet duidelijk welke concrete aanpassing wordt voorgesteld. De aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding de aanbestedingsstukken aan te passen.

6. vraag 6

Onderwerp: Referenties via makelaars

De Nota van Inlichtingen stelt dat een referentie van een verzekeringsmakelaar niet wordt geaccepteerd omdat de makelaar geen contractspartij is. In de Nederlandse co-assurantie- en volmachtmarkt verlopen contacten tussen verzekeraars, gevolmachtigd agenten en verzekeringnemers in de praktijk in de regel via de verzekeringsmakelaar. Kunt u toelichten waarom referenties van professionele makelaars, die inhoudelijk betrokken zijn bij plaatsing, beheer en schadeafwikkeling van vergelijkbare risico's, op voorhand niet als relevant bewijs van ervaring worden beschouwd?

Antwoord:

In de eerste nota van inlichtingen heeft de gemeente aangegeven dat referenties afkomstig van een makelaar niet toegestaan zijn. De reden waarom we dit in eerste instantie niet toe wilde laten is omdat de makelaar geen contractspartij is in de verzekeringsovereenkomst.

Na heroverweging heeft de gemeente besloten dat ook een makelaar opgegeven kan worden als referent, om op deze manier ook de administratieve lasten voor inschrijvers te verlichten. De gemeente kan referenties steekproefsgewijs controleren, ook rechtstreeks bij de referent dan wel contractspartij. Indien een eventueel gecontroleerde referentie daartoe gereede aanleiding geeft, eventuele substantiële en beargumenteerde ontevredenheid daaronder inbegrepen, kan de gemeente de aanmelding/inschrijving uitsluiten. De gemeente doet dit niet zonder de gegadigde/inschrijver in staat te stellen zijn zienswijze over de referentie te geven.

Ten overvloede willen wij u nogmaals op wijzen dat de kerncompetentie zich richt op verzekeren, en dus op de ervaring van de verzekeraar met soortgelijke risico's en niet op de ervaring van de makelaar zelf.

7. vraag 7

Onderwerp: Arbeidsovereenkomsten en accountantsverklaring

Het Selectiedocument bepaalt dat ter verificatie van de beroepsbekwaamheid geanonimiseerde arbeidsovereenkomsten en een verklaring van een registeraccountant kunnen worden verlangd. Kunt u toelichten waarom deze bewijsmiddelen noodzakelijk en proportioneel worden geacht voor het aantonen van voldoende gekwalificeerd personeel, en waarom niet kan worden volstaan met minder ingrijpende en objectief controleerbare vormen van bewijs?

Antwoord:

Bij aanmelding voor de selectie kan worden volstaan met de eigen verklaring in het UEA (een gevolmachtigde agent dient daarnaast ook de volmachtverklaring in te dienen). De aanbestedende dienst dient de gestelde eisen in het UEA wel te kunnen controleren.

Zoals beschreven in het selectiedocument kan de aanbestedende dienst nadere bewijsstuk(ken) opvragen. De bewijsmiddelen die u noemt zijn voorbeelden die als geschikt bewijs kunnen voldoen. Echter zijn er ook andere bewijsmiddelen denkbaar (zoals een overzicht van de in te zetten medewerkers met de aan te tonen gegevens) om aan te tonen dat uw organisatie voldoet aan de eisen die gesteld worden aan de beroepsbekwaamheid.

Voor zover met deze vraag wordt beoogd een wijziging van het Selectiedocument te verzoeken, is niet duidelijk welke concrete aanpassing wordt voorgesteld. De aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding de aanbestedingsstukken aan te passen en heeft middels deze beantwoording de gemaakte keuze(s) nader toegelicht.

8. vraag 8

Onderwerp: Duurzaamheidseisen

De Nota van Inlichtingen vermeldt dat de duurzaamheidseis ook geldt voor gevolmachtigd agenten en hun volmachtgevers. Kunt u toelichten waarom een gevolmachtigd agent moet aantonen te

beschikken over een duurzaamheidsbeleid indien de verzekering juridisch wordt aangeboden door de verzekeraar en deze reeds zelfstandig aan dezelfde eis moet voldoen?

Antwoord:

De gevolmachtigde agent zal diverse werkzaamheden voor de volmacht verzekeraar uitvoeren. In verband hiermee is het gerechtvaardigd om een dergelijke geschiktheidseis zoals omschreven in paragraaf 5.3.5 van het Selectiedocument te stellen aan alle hoedanigheden van inschrijvers (en indien van toepassing alle deelnemers) en dus ook aan de gevolmachtigde agent.

Voor zover met deze vraag wordt beoogd een wijziging van het Selectiedocument te verzoeken, is niet duidelijk welke concrete aanpassing wordt voorgesteld. De aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding de aanbestedingsstukken aan te passen.

9. vraag 9

Onderwerp: Termijn van zeven kalenderdagen

De aanbestedende dienst verlangt dat een Marsh Standard Letter of Authority, een volmachtcontract of een tekeninstructie binnen zeven kalenderdagen wordt aangeleverd. Gezien de benodigde interne compliance- en goedkeuringsprocedures bij verzekeraars, op basis waarvan acht de aanbestedende dienst deze termijn proportioneel en uitvoerbaar voor alle marktpartijen?

Antwoord:

Een Letter of Authority **kan** ter verificatie worden opgevraagd door de aanbestedende dienst. Dit is een mogelijkheid van de aanbestedende dienst die zal worden gebruikt ter verificatie, zie ook het antwoord op vraag 10.

Bij de 1^e Nota van Inlichtingen is de Letter of Authority bijgevoegd, deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd op 14 juli 2026. Het Verzoek tot deelneming dient uiterlijk 26 augustus 2026 vóór 12.00 uur ingediend te zijn in de digitale kluis van TenderNed. Nadat het Verzoek tot deelneming is ingediend **kan** de aanbestedende dienst verzoeken om de Letter of Authority in te vullen en in te dienen, deze moet dan uiterlijk binnen 7 kalenderdagen na ontvangst van dit verzoek worden ingediend.

Hiermee willen wij aangeven dat dat er gerekend van publicatie van de 1^e Nota van Inlichtingen u dus zo wie zo 43 kalenderdagen + 7 kalenderdagen de tijd heeft om deze Letter of Authority in te vullen.

Voor zover met deze vraag wordt beoogd een wijziging van het Selectiedocument te verzoeken, is niet duidelijk welke concrete aanpassing wordt voorgesteld. De aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding de aanbestedingsstukken aan te passen.

10. vraag 10

Onderwerp: Letter of Authority

Het Selectiedocument bepaalt dat de aanbestedende dienst een Marsh Standard Letter of Authority kan verlangen naast de Volmachtverklaring en eventueel het volmachtcontract of een tekeninstructie. Welk aanvullend doel dient deze Letter of Authority, indien reeds is aangetoond dat sprake is van een geldige volmachtrelatie tussen verzekeraar en gevolmachtigd agent? Waarom acht de aanbestedende dienst dit aanvullende bewijs noodzakelijk?

Antwoord:

Een Letter of Authority **kan** ter verificatie worden opgevraagd door de aanbestedende dienst. Dit is een mogelijkheid van de aanbestedende dienst die zal worden gebruikt wanneer de Volmachtverklaring of de Tekeninstructie niet de voldoende duidelijkheid en/of zekerheid biedt voor de aanbestedende dienst. De Volmachtverklaring en de tekeninstructie zijn vormvrije documenten, waardoor de mogelijkheid bestaat dat deze niet de benodigde/gevraagde informatie inzichtelijk maakt voor de aanbestedende dienst.

Zo is het voor de aanbestedende dienst bijvoorbeeld van belang om te controleren dat de volmacht reeds bestaat op het moment van de aanmelding en dat deze volmacht geldig blijft gedurende de duur van de overeenkomst.

Voor zover met deze vraag wordt beoogd een wijziging van het Selectiedocument te verzoeken, is niet duidelijk welke concrete aanpassing wordt voorgesteld. De aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding de aanbestedingsstukken aan te passen.

11. vraag 11

Onderwerp: Accountantsverklaring Protocol Volmacht

Het Selectiedocument noemt een verklaring van een registeraccountant als passend bewijsmiddel voor naleving van het Protocol Volmacht. Kunt u toelichten aan welke inhoudelijke vereisten een dergelijke accountantsverklaring moet voldoen, op basis van welk objectief toetsingskader deze wordt beoordeeld en welke alternatieve bewijsmiddelen worden geaccepteerd indien geen gestandaardiseerde verklaring beschikbaar is?

Antwoord:

Het Protocol Volmacht voor de gevolmachtigde agent is een door de branche opgesteld kwaliteitskeurmerk voor gevolmachtigd agenten (zie hiervoor de website van het Verbond van Verzekeraars). De aanbestedende dienst mag als eis stellen dat een gevolmachtigd agent voldoet aan dit protocol, dat is een gerechtvaardigde en proportionele eis. Uit het protocol zelf volgt dat er een jaarlijkse accountantscontrole plaats vindt, zie artikel 7 van het protocol.

Een verklaring van een registeraccountant waarin de registeraccountant verklaart dat de gevolmachtigde agent zich heeft geconformeerd en houdt aan het Protocol Volmacht volstaat als geschikt bewijs. Hoe deze verklaring er uit moet zien wordt niet omschreven maar duidelijk moet zijn dat deze verklaring afkomstig is van een registeraccountant en ondertekend is door de registeraccountant, daarnaast moet de verklaring voorzien zijn van een datum waaruit blijkt dat deze verklaring recent is en toepasbaar is voor deze aanbesteding.

Zoals ook opgenomen in het selectiedocument in paragraaf 5.3.4 is de verklaring van een registeraccountant in ieder geval geschikt. Voor zover met deze vraag wordt beoogd een wijziging van het Selectiedocument te verzoeken, of een ander (concreet genoemd) bewijsmiddel toe te staan, is niet duidelijk welke concrete aanpassing wordt voorgesteld. De aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding de aanbestedingsstukken aan te passen.

12. vraag 12

Onderwerp: Protocol Volmacht

De aanbestedende dienst stelt dat het Protocol Volmacht een andere doelstelling heeft dan de Gedragscode Verzekeraars en daarom uitsluitend op gevolmachtigd agenten van toepassing is. Kunt u nader motiveren waarom naleving van het Protocol Volmacht als geschiktheidseis wordt gesteld, terwijl voor verzekeraars geen vergelijkbare sectorspecifieke norm of gedragscode als geschiktheidseis geldt? Op welke wijze verhoudt deze verschillende behandeling zich tot het gelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Ter beantwoording van deze vraag willen wij u ook verwijzen naar paragraaf 5.3.3.2 Vergunningen van het Selectiedocument waarbij wordt aangegeven dat de schadeverzekeraar voor de relevante branches een vergunning dient te hebben van De Nederlandse Bank voor het uitvoeren van het verzekeringsbedrijf of te beschikken over toestemming van De Nederlandse Bank om als schadeverzekeraar voor de relevante branches in Nederland op te treden en te zijn bijgeschreven in de betreffende openbare registers. De Nederlandse Bank voert prudentieel en solvabiliteitstoezicht uit op verzekeraars. Dit toezicht en deze eis geldt niet voor gevolmachtigde agenten.

Het Verbond van Verzekeraars geeft aan dat het protocol beoogt bij te dragen aan een professionele en duurzame volmachtketen en voorziet daartoe in regelgeving op het gebied van transparantie, integriteit, beheerste bedrijfsvoering, duurzaamheid en wijze van contracteren.

Gelet op het bovenstaande acht de aanbestedende dienst dit onderscheid proportioneel omdat de aard van de risico's en beheersmaatregelen bij volmachtuitoefening anders is dan bij directe uitvoering door de verzekeraar. Daarnaast staat de verzekeraar onder toezicht van De Nederlandse Bank, terwijl dit toezicht niet geldt voor de gevolmachtigde agent.

13. vraag 13

Onderwerp: Positie verzekeraar en gevolmachtigd agent

De aanbestedende dienst bevestigt in de Nota van Inlichtingen dat de verzekeraar de gegadigde, inschrijver en opdrachtnemer is. Tegelijkertijd wordt de gevolmachtigd agent in de aanbestedingsstukken op meerdere onderdelen behandeld als een zelfstandig te beoordelen partij. Zo dient de gevolmachtigd agent een afzonderlijk UEA in te dienen, een Volmachtverklaring te overleggen, kan een Marsh Standard Letter of Authority worden verlangd, gelden aanvullende eisen, procedurevoorschriften en bewijsverplichtingen en worden aanvullende bewijsstukken verlangd. Kunt u toelichten hoe deze benadering zich verhoudt tot het uitgangspunt dat uitsluitend de verzekeraar gegadigde en opdrachtnemer is? Indien de verzekeraar de gegadigde is, op welke grondslag wordt de gevolmachtigd agent dan zelfstandig beoordeeld binnen deze aanbestedingsprocedure?

Daarbij verwijzen wij tevens naar de Volmachtverklaring waarin is opgenomen dat de verzekeraars deelnemen als derde waarop een beroep wordt gedaan en daarvoor zelf een UEA dienen in te vullen. Kunt u toelichten hoe de verzekeraar tegelijkertijd gegadigde, inschrijver en opdrachtnemer kan zijn én als derde kan worden aangemerkt?

Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met het uitgangspunt dat uitsluitend de verzekeraar als gegadigde wordt beoordeeld en dat de gevolmachtigd agent uitsluitend zijn vertegenwoordigingsbevoegdheid hoeft aan te tonen?

Antwoord:

Voor het overzicht hebben wij de gestelde vragen hieronder afzonderlijk opgenomen en beantwoord.

Kunt u toelichten hoe deze benadering zich verhoudt tot het uitgangspunt dat uitsluitend de verzekeraar gegadigde en opdrachtnemer is?

Indien hiermee wordt bedoeld op de situatie waarin een verzekeraar zelfstandig aanmeldt of inschrijft zonder tussenkomst van een gevolmachtigd agent, verwijzen wij naar het antwoord op vraag 4. In een dergelijke situatie worden minder bewijsmiddelen uitgevraagd, omdat geen sprake is van een vertegenwoordigingsrelatie die dient te worden aangetoond. De verzekeraar treedt dan zelfstandig op als gegadigde en voldoet zelf aan alle gestelde eisen, zonder daarbij een beroep te doen op een derde partij.

Indien de verzekeraar de gegadigde is, op welke grondslag wordt de gevolmachtigd agent dan zelfstandig beoordeeld binnen deze aanbestedingsprocedure?

Wanneer een gevolmachtigd agent betrokken is bij een aanmelding of inschrijving, worden de in de aanbestedingsstukken gevraagde bewijsmiddelen beoordeeld overeenkomstig de bepalingen uit paragraaf 4.9.2. Deze bepaling is van toepassing ongeacht de wijze waarop de gevolmachtigd agent betrokken is, hetzij als vertegenwoordiger van de verzekeraar, hetzij in een andere rol binnen de aanmelding of inschrijving. De beoordeling van de gevraagde bewijsmiddelen vindt in alle gevallen plaats overeenkomstig de in de aanbestedingsstukken beschreven systematiek.

Kunt u toelichten hoe de verzekeraar tegelijkertijd gegadigde, inschrijver en opdrachtnemer kan zijn én als derde kan worden aangemerkt?

Van een situatie waarin de verzekeraar tegelijkertijd als gegadigde, inschrijver en opdrachtnemer optreedt én daarnaast als derde wordt aangemerkt, is (binnen deze aanbestedingsprocedure) niet mogelijk. Om die reden bestaat er geen aanleiding om een dergelijke constructie nader toe te lichten.

Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met het uitgangspunt dat uitsluitend de verzekeraar als gegadigde wordt beoordeeld en dat de gevolmachtigd agent uitsluitend zijn vertegenwoordigingsbevoegdheid hoeft aan te tonen?

Nee, de gemeente kan hier niet mee instemmen. Paragraaf 4.9.2 geldt dan ook ongeacht de vorm waarin een gevolmachtigd agent aanmeldt/inschrijft of betrokken is bij een aanmelding/inschrijving

Voor een nadere toelichting op de verschillende scenario's waarin een gevolmachtigd agent kan deelnemen, verwijzen wij naar het antwoord op vraag 1.